

*Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!*

**Ügyiratszám:** VKEFFO/2681-2/2023  
**Előzmény ügyiratszám:** VKEFFO/102/2023  
**Ügyintéző:** Tóth Judit  
**Telefon:** 06-1-459-7696  
**E-mail:** vizikozmu@mekh.hu

**Tárgy:** A VKEFFO/102-34/2023 ügyiratszámú jegyzőkönyvben feltárt jogszabálysértésekkel kapcsolatos jogkövetkezmények megállapítása

A **Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal** (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52., a továbbiakban: **Hivatal**) a **FEJÉRVÍZ Fejér Megyei Önkormányzatok Víz- és Csatornamű Zrt.** (székhely: 8000 Székesfehérvár, Királysor utca 3-15., a továbbiakban: **Szolgáltató**) vonatkozásában lefolytatott **átfogó ellenőrzés** során feltárt jogsértések jogkövetkezményeinek megállapítására hivatalból indított közigazgatási hatósági eljárásban meghozta a következő

## HATÁROZATOT.

### I. A Hivatal figyelmeztetés szankciót alkalmaz az alábbi jogsértések tekintetében:

#### 1 Az ügyfélszolgálat működtetésének vizsgálata

A Hivatal a Szolgáltatót az ügyfélszolgálati iroda jogellenes zárva tartása miatt a **figyelmeztetésben** részesíti, egyúttal **felszólítja** a Szolgáltatót, hogy a jövőben az ügyfélszolgálati irodát a mindenkor hatályos jogszabályoknak és az Üzletszabályzatban foglaltaknak megfelelően tartsa nyitva.

## 2. Kiszervezések

A Hivatal a Szolgáltatót a tájékoztatás-köteles kiszervezések tekintetében a tájékoztatási kötelezettség késve teljesítése miatt **figyelmeztetésben** részesíti, egyúttal **felszólítja** a Szolgáltatót, hogy a jövőben a kiszervezésekkel kapcsolatos tájékoztatási kötelezettségének a mindenkor hatályos jogszabályi rendelkezések szerint (határidőben) tegyen eleget.

## 3. A jóváhagyott gördülő fejlesztési tervben foglaltak végrehajtásának ellenőrzése

A Hivatal a Szolgáltatót a jóváhagyott gördülő fejlesztési tervben szereplő feladatoknak a Hivatal tájékoztatása nélkül történő átütemezése miatt **figyelmeztetésben** részesíti, egyúttal **felszólítja** a Szolgáltatót, hogy a jövőben a jogszabályban előírtaknak megfelelően a jóváhagyott gördülő fejlesztési terv felújítási és pótlási tervrész feladatainak átütemezése, előre tervezett feladat meg nem valósítása, vagy előre nem tervezett feladat megvalósítása esetén kérje a Hivatal előzetes hozzájárulását, vagy tájékoztassa a Hivatalt.

**II. A Hivatal tevékenység elvégzésére, intézkedés megtételére kötelezés szankciót alkalmaz az alábbi jogsértés tekintetében:**

### Használati díj

A Hivatal **kötelezi** a Szolgáltatót, hogy Polgárdi településen közműves szennyvízelvezetés és tisztítás ágazatban, Sárkeresztúr településen ivóvíz ágazatban, valamint Úrhida településen közműves szennyvízelvezetés és tisztítás ágazatban a jogszabálysértő használati díjakból eredő díjeltérés tekintetében legkésőbb **2024. december 31. napjáig** számoljon el az ellátásért felelős önkormányzatokkal, és erről a Hivatalt az elszámolást követő 15 napon belül tájékoztassa.

\*\*\*

A Hivatal felhívja a Szolgáltató figyelmét arra, hogy amennyiben a fenti felhívásoknak a megadott határidőben nem tesz eleget, a Hivatal a végrehajtási eljárást megindítja, és a végrehajtás során pénzbírság, illetve eljárási bírság kiszabásának lehet helye, amelynek mértéke 500.000 Ft-ig, illetve 1.000.000 Ft-ig terjedhet.

A Hivatal felhívja a Szolgáltató figyelmét arra, hogy amennyiben a fenti felszólításoknak nem tesz eleget és nem szünteti meg a jogsértést, vagy nem teljesíti kötelezettségét, a Hivatal a Szolgáltató engedélyét módosíthatja vagy visszavonhatja. A határozatban foglaltak teljesítését a Hivatal utóellenőrzés keretében vagy a következő átfogó ellenőrzés során is vizsgálhatja.

\*\*\*

A határozat ellen közigazgatási per indítható a határozat közlésétől (átvételétől) számított 30 (harminc) napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszéknek címezve a Hivatalhoz kell benyújtani az elektronikus ügyintézés szabályainak megfelelő űrlapon keresztül, amely a következő helyen érhető el:

[https://magyarorszag.hu/szuf\\_ugyleiras?id=d50be8b3-ae75-446e-8f51-aae40fea393b](https://magyarorszag.hu/szuf_ugyleiras?id=d50be8b3-ae75-446e-8f51-aae40fea393b)

A keresetnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs. A Fővárosi Törvényszék előtti perben kötelező a jogi képviselő. A Fővárosi Törvényszék a keresetet tárgyaláson kívül bírálja el, tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető. A közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, amelynek előzetes megfizetése alól mentesülnek a felek.

A Hivatal eljárási költséget nem állapít meg.

A Hivatal intézkedik a határozatnak a Hivatal honlapján történő közhírré tételéről.

A Hivatal a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével jelen döntés meghatározott adatait bejegyzí a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába. A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza a döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat.

## INDOKOLÁS

A Hivatal az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényben (a továbbiakban: **Ákr.**) és a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (továbbiakban: **Vksztv.**) 5/A. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően a Szolgáltatónál hivatalból átfogó ellenőrzést indított 2023. január 30. napján.

Az átfogó ellenőrzés tárgyát képezte a 2021. január 1. – 2022. december 31. közötti ellenőrzött időszakban a Szolgáltató tekintetében az

- általános jogi megfelelés vizsgálata
- tulajdonosi szerkezet vizsgálata
- személyzeti feltételek vizsgálata
- honlap megfelelésének vizsgálata
- az ügyfélszolgálat működtetésének vizsgálata
- közgazdasági viszonyok vizsgálata
- víziközmű-rendszerek vizsgálata
- technikai, szervezeti feltételek vizsgálata
- felhasználói egyenérték vizsgálata
- a jóváhagyott gördülő fejlesztési tervekben foglaltak végrehajtásának vizsgálata.

Tekintettel arra, hogy a Hivatal az ellenőrzés eredményeként több megállapítást is tett, azt a Vksztv. 5/C. § (1) bekezdése alapján a VKEFFO/102-31/2023. számú jegyzőkönyv tervezetbe foglalta, amelyre a Szolgáltató észrevételt tett.

Az észrevételek elbírálását követően a Hivatal kibocsátotta a VKEFFO/102-34/2023. számú végleges jegyzőkönyvet, melyben megállapította, hogy a hatósági ellenőrzés jogsértést tárt fel az alábbi területeken:

- ügyfélszolgálat működtetésének ellenőrzése,
- tájékoztatásköteles kiszervezések ellenőrzése,
- használati díjak ellenőrzése,
- a jóváhagyott GFT tervekben foglaltak végrehajtásának ellenőrzése.

A végleges jegyzőkönyv megállapításai alapján a Hivatal 2023. július 19. napján megindította a feltárt jogsértések jogkövetkezményeinek megállapítása iránti eljárást.

A végleges jegyzőkönyvben foglaltakra a Szolgáltató észrevételt nem tett.

A Hivatal jelen határozatát az átfogó ellenőrzés során beérkezett adatszolgáltatások tartalmát, a Hivatal rendelkezésére álló adatokat, valamint a Szolgáltató nyilatkozataiban foglaltakat figyelembe véve hozta meg. Az eljárás során további tényállás tisztázás nem vált szükségessé.

Az eljárás során alkalmazandó jogszabályok tekintetében megállapítható, hogy a Vksztv. ellenőrzésre és az ahhoz kapcsolódó eljárásokra vonatkozó rendelkezéseit a

2023. évi XVII. törvény módosította. A módosítások 2023.06.10-től hatályosak, tekintettel azonban arra, hogy az átfogó ellenőrzés 2023. január 30. napján indult, melynek tárgyát a 2021.01.01. – 2022.12.31. közötti ellenőrzött időszak képezte, ezért a Hivatal jelen eljárás során is a Vksztv. 2023.06.09. napjáig hatályos rendelkezései alapján értékelte a Szolgáltató 2021.01.01. – 2022.12.31. közötti tevékenységét.

A Vksztv. egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Vhr.**) rendelkezéseit a 243/2023. (VI. 20.) Korm. rendelet szintén módosította. A módosítások 2023.06.21-től hatályosak, tekintettel azonban arra, hogy az átfogó ellenőrzés 2023. január 30. napján indult, melynek tárgyát a 2021.01.01. – 2022.12.31. közötti ellenőrzött időszak képezte, ezért a Hivatal jelen eljárás során is a Vhr. 2023.06.20. napjáig hatályos rendelkezései alapján értékelte a Szolgáltató 2021.01.01. – 2022.12.31. közötti tevékenységét.

## **1. A feltárt jogsértések**

### **1.1. Az ügyfélszolgálat működtetésének vizsgálata**

A Vhr. 89/A. §-a szerint:

*„(1) A víziközmű-szolgáltató állandó ügyfélszolgálati irodát, illetve ügyfélszolgálati fiókirodát (a továbbiakban együtt: ügyfélszolgálat) működtet a felhasználói és elkülönített vízhasználói bejelentések és az általa kezdeményezett ügyek intézésére, panaszok kivizsgálására és orvoslására, a felhasználók tájékoztatására.*

*(2) Az állandó ügyfélszolgálati iroda a hét minden munkanapján legalább napi 6 órás, és - 5 munkanapos hetet alapul véve - legalább heti 36 órás nyitva tartással működik, ahol a hét legalább egy munkanapján a meghosszabbított nyitva tartást 20 óráig biztosítani kell. Az állandó ügyfélszolgálati irodán a nyitva tartási időben biztosítani kell a bankkártyás és a készpénzes fizetési lehetőséget.*

*(3) \* Az ügyfélszolgálati fiókiroda legalább heti két munkanapon, összesen legalább heti 8 órás nyitva tartással működik, ahol a hét legalább egy munkanapján az ügyintézés 18 óráig biztosított. Az ügyfélszolgálati fiókiroda köteles fizetési számlára történő készpénzbefizetési utalványt rendelkezésre tartani, és - ha azt a víziközmű-szolgáltató üzletszabályzata előírja - készpénzes fizetési lehetőséget biztosítani.*

*(4) A víziközmű-szolgáltató legalább egy állandó ügyfélszolgálati irodát köteles működtetni a székhelyén, vagy az üzemeltetési területének azon településén, ahol a legtöbb felhasználót és elkülönített vízhasználót ellátja, továbbá az ellátási területen fekvő megyei jogú városban (fővárosban). Minden más ellátási területen, ahol a*

*víziközmű-szolgáltató rendszeréhez tartozó felhasználók és elkülönített vízhasználók száma összességében meghaladja a 20 000-et, a víziközmű-szolgáltató fiókirodát működtet a tömegközlekedéssel legjobban elérhető, központi fekvésű településen.*

*(5) Az ügyfélszolgálati fiókiroda az ellátási területén lévő felhasználási hellyel rendelkező felhasználókat és elkülönített vízhasználókat fogadja. Az állandó ügyfélszolgálati irodában a víziközmű-szolgáltatóval szerződéses kapcsolatban álló, vagy szerződést létesíteni szándékozó valamennyi ügyfél intézheti ügyeit, függetlenül a felhasználási helytől.*

*(6) Az ügyfélszolgálatok (2) és (3) bekezdés figyelembevételével megállapított nyitva tartási idejét a víziközmű-szolgáltató üzletszabályzata rögzíti.”*

### **Az ellenőrzés során a Hivatal az alábbi megállapításokat tette:**

A Szolgáltató az energiafelhasználás csökkentésével kapcsolatos, az ügyfélszolgálatok nyitvatartását érintő megkereséssel fordult a Hivatalhoz 2022. november 2. napján, melyre vonatkozóan a Hivatal tájékoztatta, hogy a jelenleg hatályos – vonatkozó – jogszabályi, valamint üzletszabályzatban rögzített előírásoktól való eltérés nem lehetséges.

A Hivatal jelen átfogó ellenőrzés során megállapította, hogy a Szolgáltató 2023. február 9-én jóváhagyott Üzletszabályzatában módosította ügyfélszolgálati irodájának, illetve ügyfélszolgálati fiókirodáinak nyitvatartását

Megállapítható, hogy a Szolgáltató ügyfélszolgálati irodájának, illetve ügyfélszolgálati fiókirodáinak nyitvatartási ideje **az Üzletszabályzat módosítását követően is megfelel a Vhr. 89/A. § (2) illetve (3) bekezdésében foglaltaknak.**

A Szolgáltató az ellenőrzés során arról tájékoztatta a Hivatalt, hogy állandó ügyfélszolgálati irodáját 4 fős személyzettel működteti, melyeken az ügyintézés személyes ügyfélfogadással, telefonos, elektronikus és papíralapú csatornákon keresztül biztosítja. A Szolgáltató üzemeltet továbbá 5 db ügyfélszolgálati fiókirodát 11 fős személyzettel, melyeken az ügyintézés személyes ügyfélfogadással, telefonos, elektronikus és papíralapú csatornákon keresztül biztosítja.

A beküldött iratokból megállapítható, hogy a Szolgáltató az alábbi munkanapokon nem tette elérhetővé a személyes ügyfélfogadást az ügyfélszolgálati irodájában.

2022. április 29.	Technikai probléma	Személyes ügyfélszolgálat szünetelt, telefonos és elektronikus elérhető volt.
2022. szeptember 2.	Technikai probléma	Személyes ügyfélszolgálat szünetelt, telefonos és elektronikus elérhető volt.
2022. október 15.	2022. október 31 (szombat) ledolgozása	Személyes ügyfélszolgálat szünetelt, telefonos és elektronikus elérhető volt.
2022. december 2.	Technikai probléma	Személyes ügyfélszolgálat szünetelt, telefonos és elektronikus elérhető volt.

A Szolgáltató beadványában az ügyfélszolgálati fiókirodákkal kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy azok 2022-ben az alábbi időszakokban nem voltak elérhetőek az ügyfelek számára.

2022. december 27. – 2022. december 28.	Technikai probléma	Személyes ügyfélszolgálat szünetelt, telefonos és elektronikus elérhető volt.
--	--------------------	---

Megállapítható, hogy sem a Vksztv., sem a Vhr. nem biztosít lehetőséget az ügyfélszolgálati iroda vagy fiókiroda üzletszabályzatban, illetve a Vhr. 89/A. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott nyitvatartási idejétől történő eltérésre.

**Fentiek alapján a Hivatal a jegyzőkönyv tervezetben jogszabálysértést állapított meg a Vhr. 89/A. § (2) bekezdésében előírt nyitvatartási idő be nem tartása tekintetében.**

**E tárgykörben a Szolgáltató észrevételt tett, melyben az alábbiakat adta elő.**

*A Szolgáltató a Hivatal által leírt jogszabálysértést elismerte, és a jövőben nagyobb gondot fordít majd a hasonló esetek elkerülésére, a rendelkezésre állásra. A*



*Szolgáltató észrevételében arról is tájékoztatta a Hivatalt, hogy magas minőségű ügyfélszolgálatra és a jogszabályok betartására törekszik.*

A Hivatal a Szolgáltató ügyfélszolgálat zárva tartásának ellenőrzésére tett észrevételét megvizsgálta és megállapította, hogy **a Szolgáltató a feltárt jogsértést nem vitatja, így a végleges jegyzőkönyvben megállapított jogsértést a Hivatal továbbra is fenntartotta az ügyfélszolgálat zárva tartásának ellenőrzésére vonatkozóan.**

## **1.2. Használati díj ellenőrzése**

*A Vksztv. 87. § (1) bekezdése alapján „A 74. § (4) bekezdés 1. pontjában meghatározott rendelet hatálybalépéséig a 2015. július 1-jén hatályos megállapodásban vagy a közérdekű üzemeltető kijelöléséről szóló határozatban meghatározott használati díj, továbbá ha 2015. július 1-jén vagyonekezelési szerződés volt érvényben, az elszámolt értékcsökkenésnek megfelelő használati díj alkalmazandó, amennyiben a felek bérleti-üzemeltetési szerződés megkötése mellett döntenek.”*

**Az ellenőrzés során a Hivatal az alábbi megállapításokat tette:**

A Szolgáltató az adatszolgáltatás során megküldte az ellátási területén alkalmazott használati díjak összefoglaló kimutatását, amely tartalmazza az ellenőrzött időszak tekintetében megállapított éves használati díjak fix, elvégzett rekonstrukciós munkákhoz kötött, illetve fajlagos összegét, valamint azok alapját (értékesített mennyiségek), Ellátásért Felelősönkénti bontásban.

A szűrőpróba-szerűen kiválasztott **Polgárdi, Sárkeresztúr és Úrhida** települések vonatkozásában a Szolgáltató az ellenőrzési időszakra megküldte az Ellátásért Felelősök által kiállított számlákat, kompenzációs megállapodásokat, adatközlő leveleket az értékesített mennyiségekről, valamint a bankkivonatokat az átutalások teljesítéséről.

### **Polgárdi**

**Ivóvíz ágazatban** a 2013. május 21-én kelt vagyonekezelői szerződés VIII.2. pontja szerint a vagyonekezelési díj a településen értékesített ivóvíz mennyisége alapján  $2 \text{ Ft} + \text{ÁFA}/\text{m}^3$ . A beküldött iratokból megállapítható, hogy a használati díj összegének



meghatározása és kiszámlázása a 2013. május 21-én kelt vagyonkezelési szerződés alapján történt.

**Közműves szennyvízelvezetés és tisztítás ágazatban** az 1996. június 21-én kelt bérleti szerződés 5. pontja szerint a bérleti díj 33 Ft+ÁFA/m<sup>3</sup>. 1997. január 30-án módosításra került a szerződés, és a 2. pont szerint a közmű használatáért 0 Ft/ m<sup>3</sup> bérleti díj került megállapításra. A beküldött iratokból megállapítható, hogy 2022. évre a használati díj összegének meghatározása és megállapítása az alábbi összegben történt:

- lakossági felhasználók esetén: 159 Ft+ ÁFA /m<sup>3</sup>
- nem lakossági felhasználók esetén: 160 Ft+ ÁFA / m<sup>3</sup>

### Sárkeresztúr

**Ivóvíz ágazatban** az 1999. augusztus 13-án kelt bérleti szerződés 3. pontja szerint a bérleti díj 7 Ft+ÁFA/m<sup>3</sup>. A beküldött iratokból megállapítható, hogy 2022. évre a használati díj összegének meghatározása és megállapítása 22 Ft+ÁFA/m<sup>3</sup> összegben történt.

**Közműves szennyvízelvezetés és tisztítás ágazatban** a 2009. október 15-én kelt bérleti szerződés 4. pontja szerint a bérleti díj 60 Ft/m<sup>3</sup>+ÁFA. A beküldött iratokból megállapítható, hogy a használati díj összegének meghatározása és kiszámlázása a 2009. október 15-én kelt bérleti szerződés alapján történt.

### Úrhida

**Ivóvíz ágazatban** a 2013. május 21-én kelt vagyonkezelői szerződés VIII.2. pontja szerint a vagyonkezelési díj a településen értékesített ivóvíz mennyisége alapján 2 Ft+ÁFA/m<sup>3</sup>. A beküldött iratokból megállapítható, hogy a használati díj összegének meghatározása és kiszámlázása a 2013. május 21-én kelt vagyonkezelési szerződés alapján történt.

**Közműves szennyvízelvezetés és tisztítás ágazatban** a 2002. decemberben kelt bérleti szerződés 4. pontja szerint a bérleti díj 2003. évre 108 Ft+ÁFA/m<sup>3</sup>. A beküldött iratokból megállapítható, hogy 2022. évre a használati díj összegének meghatározása és megállapítása 140 Ft+ÁFA/m<sup>3</sup> összegben történt.

Mindezek alapján a Hivatal a kiadott jegyzőkönyv tervezetben megállapította, hogy **Polgárdi településen közműves szennyvízelvezetés és tisztítás ágazatban, Sárkeresztúr településen ivóvíz ágazatban, valamint Úrhida településen**

**közműves szennyvízelvezetés és tisztítás ágazatban a használati díjak meghatározása és alkalmazása nem a hatályos szerződéseknek, megállapodásoknak megfelelően történt, mértékük nem felel meg a 2015. július 1. napján érvényben lévő tényállapotnak, ezzel megsértve a Vksztv. 87. § (1) bekezdésében foglaltakat.**

**E tárgykörben a Szolgáltató észrevételt tett, melyben az alábbiakat adta elő:**

*A Szolgáltató 2013. év májusában működési engedély (a későbbiekben szolgáltatói engedély) iránti kérelmet nyújtott be, mely során az akkor hatályban lévő üzemeltetési szerződések is mellékletként csatolásra kerültek. A fenti települések üzemeltetési szerződésai a működési engedély kérelem benyújtását megelőzően keltek, azok a szerződések aláírásakor érvényes használati díjakat tartalmazták.*

*A Szolgáltató előadta, hogy a Vksztv. megjelenését megelőzően az illetékes önkormányzatok gyakorolták az árhatósági jogkört, így ebben az időszakban külön rendeletben határozták meg a vonatkozó használati díjakat. A Vksztv. hatálybalépésével az önkormányzatok árhatósági jogköre megszűnt, azonban a jogszabály 2011. évi időállapota szerint lehetőséget biztosított a használati díjak változtatására – (Vksztv. 2011. évi időállapota szerint - 76. § (1) bekezdés b) pontja szerint - a víziközmű-szolgáltató a 2011. december 31-én alkalmazott bruttó díjhoz képest legfeljebb 4,2 százalékkal megemelt mértékű díjat alkalmazhat).*

*A Szolgáltató 2012. év elején írásban értesítette az érintett önkormányzatokat a használati díjak emelési lehetőségeiről. Az ehhez kapcsolódó önkormányzati rendeleteket a Szolgáltató a Hivatal rendelkezésére bocsátotta a helyszíni szemle során.*

*A Szolgáltató észrevételében előadta továbbá, hogy az önkormányzat által jóváhagyott díjat megfelelő jogalapúak tekintette, azt a számlázás alapjául felhasználta. Továbbá a Szolgáltató elismerte, hogy az érintett üzemeltetési szerződések a díjváltoztatásokat követően nem módosultak, azonban a használati díjak összegei igen, így alakult ki azon helyzet, hogy a Hivatal a korábbi üzemeltetési szerződéseket hagyta jóvá, illetve azokról volt tudomása.*

**A Hivatal az észrevételben foglaltak tekintetében az alábbiakat állapította meg.**

A Vksztv. 76. § (2) bekezdés b) pontja 2011.12.31.-2013.05.09. közötti időszakban lehetőséget adott a víziközmű-szolgáltatóknak, hogy a 2011. december 31-én alkalmazott bruttó díjhoz képest legfeljebb 4,2 százalékkal megemelt mértékű

szolgáltatási díjat alkalmazzanak. Amennyiben a használati díj a szolgáltatási díj részeként, annak díjhányadaként került korábban meghatározásra, ez valóban lehetőséget adott ebben az időszakban arra, hogy a felek használati díj összegét a 2011. évben kihirdetett önkormányzati rendeleten és a Vksztv. 76. § (2) bekezdés b) pontján alapuló megállapodásukban nem kötött formában (víziközmű-szolgáltató erről szóló levele és az önkormányzat hallgatólagos elfogadása) módosítsák.

2013. március 1. napján azonban hatályba lépett a Vhr., melynek 1. melléklet 15. pont a) alpontja értelmében az üzemeltetési szerződés kötelező tartalmi eleme a víziközmű-szolgáltatót terhelő, az ellátásért felelős irányában fennálló pénzügyi kötelezettségek, azaz a használati díj meghatározása.

Ezen rendelkezésre figyelemmel 2013. március 1. napját követően a használati díj összegét az ellátásért felelős és a víziközmű-szolgáltató kizárólag az üzemeltetési szerződésben határozhatták meg.

A használati díjakat érintő következő jogszabály változás 2015. július 24. napján következett be, amikor hatályba lépett a Vksztv. 87. § (1) bekezdés, mely szerint a továbbiakban a 2015. július 1. napján hatályos megállapodásban meghatározott használati díj az irányadó.

A Szolgáltató által hivatkozott önkormányzati rendeletek – amelyek már nincsenek hatályban –, valamint tájékoztató levelek, nem tekinthetők a Vksztv-ben megnevezett megállapodásnak. A Hivatal jogértelmezése szerint ilyen megállapodás alatt kizárólag üzemeltetési szerződés, vagy annak melléklete értendő.

Fentiekre tekintettel a Hivatal az üzemeltetési szerződésekben foglaltakat tekinti hatályosnak az adott települések használati díjaira vonatkozóan.

A Hivatal a fentiekre tekintettel **a Szolgáltató észrevételében foglaltakat elutasította, és a végleges jegyzőkönyvben a megállapított jogsértést továbbra is fenntartotta mindhárom település esetében.**

### **1.3. Tájékoztatás-köteles kiszervezések**

A Vhr. ellenőrzött időszakban hatályos 50. § (1) bekezdése alapján „A Hivatalt a szerződés létrejöttét követő 30 napon belül, a szerződés másolatának megküldésével tájékoztatni kell az ellátási területre vonatkozó víziközmű-üzemeltetés alábbi tevékenységeinek részben vagy egészben történő kiszervezéséről:

1. számlakészítés, számlafeldolgozás,
2. számla és levélküldemények előkészítő feldolgozása, nem postai kézbesítése,
3. könyvelés, bérszámfejtés, társadalombiztosítási ügyintézés,
4. víziközmű-üzemeltetés körében felmerülő és azzal kapcsolatos rendszeres fuvarozási és szállítmányozási feladatok végzése,
5. víziközmű-hálózati elemek szervizelése, felújítása és javítása, különösen nyomákszabályozók, tűzcsapok, elzáró szerelvények, szennyvízátemelők, vákuumgépházak, szagtalanító és szagcsökkentést biztosító berendezések, fővezetékek kitakarás nélküli javítása,
6. ivóvízellátás speciális tárgyi eszközeinek, gépeinek és berendezéseinek, ezen belül szivattyúknak, kompresszoroknak, fertőtlenítő berendezéseknek, víztisztítási technológiák berendezéseinek, vízbeszerzés létesítményeinek, víztárolás létesítményeinek szervizelése, felújítása és javítása,
7. szennyvíztisztítás speciális tárgyi eszközeinek, gépeinek és berendezéseinek, ezen belül szivattyúknak, kompresszoroknak, fúvóknak, gázmotoroknak, gépi rácsoknak és szűrőknek, szennyvíztisztítás célgépeinek, iszapvíztelenítés célgépeinek, iszapkezelés célgépeinek szervizelése és javítása,
8. energiaellátás, vezérlés és adattovábbítás speciális tárgyi eszközeinek, gépeinek és berendezéseinek, ezen belül transzformátoroknak, aggregátoroknak, kapcsolószerelvényeknek, frekvenciaváltóknak, irányítástechnikai berendezéseknek, adattovábbítást és vezérlést biztosító berendezéseknek a szervizelése, felújítása és javítása.”

**Az ellenőrzés során a Hivatal az alábbi megállapításokat tette:**

A Szolgáltató beadványában előadta, hogy 59 db Vhr. 50. § (1) bekezdés szerinti tájékoztatás köteles kiszervezett tevékenységet végeztetett 42 partnerrel a vizsgált időszakban.

A Szolgáltató beadványában feltüntetett tájékoztatás köteles kiszervezésre vonatkozó adatok egyezést mutatnak a Hivatal nyilvántartásával.

A Beszerzési Szabályzatban foglaltak végrehajtásának ellenőrzése során - a szűrőpróbaszerűen kiválasztott tételek alapján - megállapításra került, hogy a GEOFÉM Kft. Grundfos termékek felülvizsgálata, karbantartása tárgyában 2020. szeptember 7. napján kötött tájékoztatás köteles kiszervezésre vonatkozó szerződésének másolatát jelentős késedelemmel, 2023. év márciusában küldte meg a Hivatal részére tájékoztatásul.

Erre figyelemmel a Hivatal a jegyzőkönyv tervezetben megállapította, hogy a **Szolgáltató megsértette a Vhr. 50. § (1) bekezdésében foglaltakat.**

**E tárgykörben a Szolgáltató észrevételt tett, melyben az alábbiakat adta elő:**

*A Szolgáltató észrevételében elismerte, hogy a szerződést késve küldte meg a Hivatal részére. Továbbá arról is nyilatkozott, hogy a tájékoztatás elmaradása eseti mulasztás, mivel a Szolgáltató folyamatosan továbbítja a szerződéseket a Hivatal részére, és a jövőben még precízebben törekszik a Hivatal teljeskörű tájékoztatására.*

A Hivatal a Szolgáltató tájékoztatás-köteles kiszervezések ellenőrzésére tett észrevételét megvizsgálta és megállapította, hogy a **Szolgáltató a feltárt jogsértést nem vitatja, így a végleges jegyzőkönyvben a Hivatal a végleges jegyzőkönyvben továbbra is fenntartotta.**

#### **1.4. A jóváhagyott gördülő fejlesztési tervben (a továbbiakban: GFT) foglaltak végrehajtásának ellenőrzése**

A Vhr. ellenőrzött időszak alatt hatályos 90/C. § (4) bekezdése értelmében:

- *Az I. ütemben jóváhagyott feladatok átütemezése és az azokhoz rendelt források átcsoportosítása, vagy előre nem tervezett feladat megvalósítása a rendkívüli helyzetből adódó azonnali feladatok elvégzésére elkülönített kereten felül az ütemben rendelkezésre álló forrás 20 százalékáig a Hivatal tájékoztatásával, 20 százalékát meghaladó mértékben a Hivatal előzetes hozzájárulásával az alábbi feltételek alapján végezhető el:*
  - *a jóváhagyott feladatok megvalósítása valamilyen külső oknál fogva ellehetetlenült,*
  - *a jóváhagyott feladatok fontossági sorrendje megváltozik, ezáltal az I. ütemből átkerül az adott feladat a II. vagy a III. ütembe, illetve a jóváhagyott II. és III. ütemben meghatározott feladat megvalósítása kap elsőbbséget,*
  - *az uniós társfinanszírozásban megvalósuló feladathoz kapcsolódóan az ellátásért felelősnek a Terv készítésekor előre nem ismert további feladatokat kell végrehajtania, vagy*
  - *a jóváhagyott Tervben nem szereplő új feladat megvalósítása indokolt és annak megvalósítására a jóváhagyott Terv szerinti pénzügyi forrás fedezetet nyújt vagy további pénzügyi forrás áll rendelkezésre.*

## **Az ellenőrzés során a Hivatal az alábbi megállapításokat tette:**

A Hivatal a GFT-ben foglaltak végrehajtásának ellenőrzése során, a 2021-2035. évi GFT I. ütemének (2021. év) felújítási és pótlási tervrészét vizsgálta.

Az átfogó ellenőrzés keretében az I/73. Enying Város Szennyvízelvezetés és tisztítás-SZV megnevezésű és 21-02802-1-001-01-13 hivatali azonosítóval jelölt, valamint az I/53. Sárosd Községi Ivóvíz Szolgáltató Rendszer-V megnevezésű és 11-25140-1-001-00-05 hivatali azonosítóval jelölt víziközmű-rendszerek részletes vizsgálatára került sor.

Az I/73. Enying Város Szennyvízelvezetés és tisztítás-SZV megnevezésű és 21-02802-1-001-01-13 hivatali azonosító kódú víziközmű-rendszer tekintetében a VKEFFO/8130-4/2020. ügyiratszám alatt jóváhagyott felújítási és pótlási tervrész 6 db feladatot, és rendkívüli helyzetből adódó azonnali feladatokra elkülönített összeget tartalmazott a 2021. év tekintetében.

A Szolgáltató által beküldött dokumentáció alapján megállapítható volt, hogy az alábbi feladatok megvalósítása megkezdődött a 2021. évben, megvalósításuk azonban áthúzódott a 2022. évre:

- *LMI Milton Roy vegyszeradagoló szivattyú cseréje;*
- *Szennyvíztisztító telepi Stanley kompresszorok cseréje;*
- *Szennyvíz tisztítóaknák fedlapjának cseréje 200eFt/db Enying, 64 sz. úton 10 db;*
- *AVM gépi rács cseréje.*
- *Települések bejelzésének megvalósítása (tükrözéssel) Enying szennyvízrendszer*

Az alábbi feladat megvalósítása elmaradt:

- *Területrendezés (szolgalmi munkarészek készítése) olyan területekről, ahol a vízközmű létesítményekkel érintett terület tulajdonosa nem az ellátásért felelős önkormányzat.*

Fentiek alapján megállapítható, hogy – a Szolgáltató által tett nyilatkozat szerint – 6 db feladat közül 5 db feladat végrehajtása átütemezésre került a következő évekre, 1 db feladat végrehajtása pedig elmaradt. Új feladatok megvalósítására nem került sor.

Az elmaradt feladatok költsége az I. ütemben rendelkezésre álló forrás 7,3 %-a.

A Szolgáltató a jóváhagyott 2021. évi felújítási és pótlási tervrész I. ütem módosításával kapcsolatban a Vhr. 90/C. § (4) bekezdés szerint kérelmet **nem nyújtott be a Hivatal részére, a fenti feladat elmaradásáról a Hivatalt nem tájékoztatta.**

Mindezek alapján a Hivatal a kiadott jegyzőkönyv tervezetben megállapította, hogy a **Szolgáltató a 21-02802-1-001-01-13 hivatali azonosítóval jelölt víziközmű rendszer esetében megsértette a Vhr. 90/C. § (4) bekezdésében foglaltakat. Továbbá az is megállapításra került, hogy a tervrész I. ütemében a költségváltozás nem haladta meg az I. ütemben rendelkezésre álló forrás 20 %-át, vagyis a Vhr. 90/C. § (4) bekezdése alapján a Szolgáltatónak tájékoztatási kötelezettsége állt fenn a Hivatallal szemben, melyet elmulasztott.**

**E tárgykörben a Szolgáltató észrevételt tett, amelyben az alábbiakat adta elő.**

*A Szolgáltató észrevételében a jogsértés tényét nem vitatta, a jegyzőkönyv tervezetben rögzített megállapítást tudomásul vette. Továbbá arról is tájékoztatta a Hivatalt, hogy a korábbiakban elmaradt munkákat a Szolgáltató 2023-ban elvégzi.*

A Hivatal a Szolgáltató jóváhagyott GFT-ben foglaltak végrehajtásának ellenőrzésére tett észrevételét megvizsgálta és megállapította, hogy **a Szolgáltató a feltárt jogsértést nem vitatja így a végleges jegyzőkönyvben megállapított jogsértést a Hivatal továbbra is fenntartotta.**

## **2. A jogkövetkezmények megállapítása**

### **2.1. A vonatkozó jogszabályok**

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: **Szankciótv.**) a 16. § (2) bekezdése alapján a törvény rendelkezéseit a hatálybalépését – 2021. január 1. napját – követően indult eljárásokban alkalmazni kell.

A Szankciótv. 2. § (3)-(4) bekezdése alapján:

*„(3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:*

*a) figyelmeztetés,*



b) \*

c) közigazgatási bírság,

d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,

e) elkobzás.

(4) Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.”

A Vksztv. 2021. 01. 01. napjától hatályos 40. § (1) bekezdése szerint:

„A Hivatal hatósági eljárásaiban a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvényben (a továbbiakban: Szankciótv.) foglaltakon túlmenően az alábbi jogkövetkezményeket alkalmazhatja közigazgatási szabályszegés megállapítása esetén:

a) jogellenes magatartás megszüntetésére kötelezés,

b) tevékenység elvégzésére, intézkedés megtételére kötelezés,

c) közérdekű tevékenység során okszerűen felmerült költségek megtérítésére kötelezés,

d) jogszerű víziközmű-szolgáltatási díj alkalmazására kötelezés,

e) jogsértő víziközmű-szolgáltatási díj alkalmazásából eredő többletbevétel visszatérítésére kötelezés,

f) a Hivatal által kiadott hatósági engedély módosítása,

g) a Hivatal által kiadott hatósági engedély visszavonása.”

A Vksztv. 41. § (1) bekezdés alapján „A jogkövetkezmények alkalmazásakor a Hivatal mérlegeli a jogsértés körülményeit, különös tekintettel

a) a jogellenes magatartás súlyára (az ellátás veszélyeztetésének mértékére, a magánérdekek sérelmének körére, kiterjedtségére) és a felróhatóság mértékére;

b) a jogsértő állapot fennállásának időtartamára;

c) a jogsértéssel okozott vagyoni hátrány mértékére, a jogsértéssel elért vagyoni előny mértékére;

d) korábbi jogsértő magatartásra;

e) a Hivatal eljárását megelőzően a jogsértő állapot megszüntetése érdekében végzett tevékenységre;

f) a jogsértő állapot megszüntetésére hozott intézkedéseket segítő magatartásra.”

A Szankciótv. 9. § (2) bekezdése alapján: „Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

- a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és
- b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.”

## **2.2. A szankciók típusának meghatározása**

A Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásának vizsgálata során megállapítható volt, hogy az eljárás megindításának napját megelőző egy évben közigazgatási szankció került bejegyzésre a Szolgáltató tekintetében, így a Szankciótv. 9. § (2) bekezdés a) pontjában írt kizáró feltétel nem áll fenn.

A szankció meghatározása során a Hivatal, a Vksztv. 41. § (1) bekezdés alapján az alábbiakat vette figyelembe:

### *a) a jogellenes magatartások súlya*

A Hivatal megállapította, hogy az ügyfélszolgálat jogellenes zárva tartása, a tévesen megállapított jogellenes használati díjak mértéke, valamint a tájékoztatás-köteles kiszervezések esetén a tájékoztatási kötelezettség késve teljesítése, csekély jelentőségű jogsértések, amelyek az ellátásbiztonságot közvetlenül nem veszélyeztették.

A gördülő fejlesztési tervek végrehajtása körében egy esetben, a rendelkezésre álló források 20 %-át el nem érő mértékű, adminisztratív jellegű jogsértés került megállapítására, amely az ellátásbiztonságot szintén nem veszélyeztette.

### *b) a jogsértő állapot fennállásának időtartama*

Az ügyfélszolgálat jogellenes zárva tartásai csak átmeneti ideig álltak fent.

A gördülő fejlesztési tervben foglaltak végrehajtására vonatkozó kötelezettség a Szolgáltatót a tervben foglalt időszakban folyamatosan terheli, így a jogsértés súlyának elbírálása során ez a szempont nem volt releváns.

A használati díjak tekintetében a Hivatal 2022. év tekintetében tárta fel a jogszabálysértéseket.

A kiszervezések tekintetében mulasztással megvalósított jogszabálysértést tárt fel a Hivatal, amely tekintetében ez a szempont nem releváns.

*c) a jogsértéssel okozott vagyoni hátrány mértéke, a jogsértéssel elért vagyoni előny mértéke*

A jogsértésekkel a Szolgáltató vagyoni előnyre nem tett szert, vagyoni hátrányt kifejezetten nem okozott.

*d) korábbi jogsértő magatartás*

A Hivatal az ügyfélszolgálat működését a korábbi átfogó ellenőrzés során nem vizsgálta.

A Hivatal a 2020. évi átfogó ellenőrzés során a használati díjak, a tájékoztatás-köteles kiszervezések, illetve a jóváhagyott gördülő fejlesztési tervek végrehajtásának ellenőrzése során jogsértést nem tárt fel.

*e) a Hivatal eljárását megelőzően a jogsértő állapot megszüntetése érdekében végzett tevékenység*

A tájékoztatás-köteles kiszervezések esetében a Szolgáltató késve, de megküldte a Hivatal részére a szerződést, ezzel eleget téve a tájékoztatási kötelezettségének.

*f) a jogsértő állapot megszüntetésére hozott intézkedéseket segítő magatartásra*

A gördülő fejlesztési tervek kapcsán a Szolgáltató vállalta, hogy a 2022. évben végre nem hajtott felújítási és pótlási feladatokat 2023. évben elvégzi.

A Szolgáltató a jelen átfogó ellenőrzés során a Hivatallal végig együttműködött, a kiadott határidőket megtartotta, amit a Hivatal a jogkövetkezmények megállapítása során szintén figyelembe vett.

A Szolgáltató észrevételében ismertetett – ügyfélszolgálat zárva tartására, használati díjakra, tájékoztatás-köteles kiszervezésekre, jóváhagyott gördülő fejlesztési tervek vonatkozó – intézkedések nagymértékben elősegítik a további jogkövető magatartást, illetve a jogsértő állapot megszüntetését.

Fenti szempontok együttes értékelésével a Hivatal közigazgatási bírság kiszabását mellőzte. A Hivatal - a rendelkező részben foglaltak szerint - „*figyelmeztetés*”, valamint „*tevékenység elvégzésére, intézkedés megtételére kötelezés*” szankciók alkalmazása mellett döntött.

\*\*\*

A határozat a hivatkozott jogszabályokon és az Ákr. 80. § (1) bekezdésén, valamint a 81. § (1) bekezdésének rendelkezésein alapul. Az eljárási költségről az Ákr. 129. §-a alapján rendelkezett a Hivatal. A végrehajthatóságról és a bírságokról az Ákr. 132. §-a, a 131. § (2) bekezdése, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 174. § c) pontja, valamint az Ákr. 77. §-a alapján adott tájékoztatást a Hivatal.

A jogellenesség megszüntetésének elmulasztásával járó jogkövetkezményre a Vksztv. 38. § (4) bekezdése, 40. § (1) bekezdés f) és g) pontjai alapján hívta fel a figyelmet a Hivatal.

Az Ákr. 116. § (4) bekezdés a) pontja a Hivatal döntésével szemben kizárja a fellebbezést. Az Ákr. 112. §-a és a 114. § (1) bekezdése a jelen döntés ellen közigazgatási per indítását teszi lehetővé.

A tárgyalás tartására és az eljáró bíróságra, a kötelező jogi képviseletre vonatkozó tájékoztatást a Hivatal az Ákr. 81. § (1) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 77. § (1)-(2) bekezdése, a Kp. 12. § (1) bekezdése, a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja és a 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján adta meg. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincsen.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetékének mértékét és a tárgyi illetékfeljegyzési jogot az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja biztosítja. A keresetlevél benyújtásához szükséges űrlap alkalmazásával kapcsolatos tájékoztatás az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdésén, valamint a Kp. 48. § (1) bekezdés l) pontján alapul.

Jelen határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése és a 85. § (5) bekezdése alapján a közlés napján véglegessé válik. A véglegessé vált határozatot a Vksztv. 3. § (7) bekezdése alapján a Hivatal a honlapján közzéteszi.

A határozat meghatározott adatainak a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába történő bejegyzéséről a Szankciótv. 3. § (1) és (4) bekezdései alapján adott tájékoztatást a Hivatal.

A Hivatal feladat- és hatáskörét a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény (a továbbiakban: **MEKH tv.**) 3. § (2) bekezdés e) pontja, továbbá a Vksztv. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a MEKH tv. 1. §-a határozza meg.

Az eljárás speciális szabályait a MEKH tv., a Vksztv. és a Vhr. tartalmazza.

Kelt: Budapest, az elektronikus bélyegző szerint.

**dr. Juhász Edit**  
elnök  
nevében és megbízásából:

**dr. Szalóki Szilvia**  
víziközmű-szolgáltatásért és  
hulladékgazdálkodásért felelős elnökhelyettes

Kapják:

- |   |   |
|---|---|
| 1. Szolgáltató                                      | (elektronikus úton)                     |
| 2. Hivatal - Nyilvántartási és Koordinációs Osztály | (keresetindítási határidő letelte után) |
| 3. Irattár  | (elektronikusan)                        |